

КИЇВСЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ БОРИСА ГРІНЧЕНКА
ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ «УНІВЕРСУМ»

Циклова комісія образотворчого мистецтва і дизайну

ПРОГРАМА ЕКЗАМЕНУ
з дисципліни
«Художнє конструювання»

Освітньо-професійний ступінь: фаховий молодший бакалавр

Курс III

Спеціальність: 014 Середня освіта

Освітньо-професійна програма: Середня освіта (Образотворче мистецтво)

Форма проведення: екзамен передбачає виконання практичного завдання

Тривалість проведення: 4 год

Максимальна кількість балів: 40 балів

Критерії оцінювання

Критерії оцінювання: практична робота оцінюється за критеріями визначеними в Таблиці 1, максимальна кількість 40 балів.

Завдання практичної роботи

Виконати поетапний проект простого паперового виробу. Завдання обирається шляхом жеребкування перед екзаменом.

Перелік етапів проектної роботи, які потрібно розкрити під час екзамену, критерії оцінювання та зміст етапів зазначені в Таблиці 2:

1. Підготовка технічного завдання (брифу)
2. Дослідження аналогів
3. Аналіз отриманого технічного завдання та аналогів
4. Ескізне вирішення власної пропозиції, перспективне зображення
5. Креслення розробки та розгортка, графічне вирішення
6. Обґрунтування власної розробки

Матеріали для виконання: папір А4 формату, олівець простий, кольорові олівці, маркери, графічні матеріали тощо.

Етап “дослідження аналогів” передбачає пошук аналогів в мережі інтернет та 3-4 обраних аналогів завантажуються до Google Forms.

Етапи, які передбачають виконання зображень на папері (або в графічних редакторах, за вибором студента) - завантажуються у вигляді зображення, у форматах .jpg, .png.

Критерії оцінювання практичного завдання

Таблиця 1

№ п/п	Значення оцінки	Оцінка за шкалою коледжу
1	Робота відповідає завданню, охайна, присутня креативна ідея, наявні попередні ескізи. Обґрунтування виконано з використанням необхідної термінології, розгорнута відповідь містить конструктивно-аналітичне пояснення	37-40 балів
2.	Робота відповідає завданню, наявні ескізи, відчувається творчий підхід до виконання, але містить незначні недоліки композиції або якості виконання остаточної роботи. Обґрунтування містить термінологію, відповідь базується на конструктивно-аналітичному поясненні, але недостатньо розгорнута	30-36 балі
3.	Робота відповідає завданню, наявні ескізи, але виконана за зразком, механічно, без творчого підходу, неохайна. Обґрунтуванню не вистачає конструктивно-аналітичного бачення, студент майже не використовує професійною термінологією	25-29 бали
4.	Робота відповідає завданню, але без попереднього ескізування, за зразком, робота неохайна, до кінця не виконана, має залишки клею, гумки, олівця. Обґрунтування узагальнене, не розкриті всі пункти, студент не використовує професійну термінологію, але загалом виявлено розуміння теми	18-24 балів
5.	Робота відповідає завданню, але не виконано до кінця Обґрунтування не містить аналізу ідеї, не виконано до кінця, написано загалом, не розкрита сутність практичної роботи.	1-17 балів

Таблиця оцінювання кожного етапу проєктного вирішення

Таблиця 2

Етап	Кількість балів	Критерії щодо оцінювання
Підготовка технічного завдання (брифу)	5	Розуміння мети етапу, що відбиватися в обґрунтуванні всіх вихідних даних до проєкту, точність формулювань, вживання необхідної термінології
Дослідження аналогів	4	Кількість аналогів (3-4 шт.), їх відповідність темі проєкту
Аналіз отриманого технічного завдання та аналогів	6	Обґрунтування виконано з використанням необхідної термінології, розгорнута відповідь містить конструктивно-аналітичне пояснення
Ескізне вирішення власної пропозиції, перспективне зображення	10	Наявність 3 попередніх ескізів та обраного вирішення. Окремо показано перспективне зображення кінцевого вирішення виробу з графічним оздобленням
Креслення розробки та розгортка, графічне вирішення	10	Наявність креслення в 3 видах, кожне креслення має відповідне графічне оздоблення. Всі види знаходяться на своєму місці, вказані розміри. Розгортка - крім графічного вирішення, має всі необхідні лінії згину та розрізів.
Обґрунтування власної розробки	5	Обґрунтування виконано з використанням необхідної термінології, розгорнута відповідь містить конструктивно-аналітичне пояснення

Розглянуто і затверджено на засіданні
циклової комісії образотворчого мистецтва і дизайну
Протокол від 06 березня 2024 року № 3

Голова циклової комісії



Олена КАЗІМІРЕНКО

Екзаменатор



Людмила СОЧЕНКО